

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ
XVII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(2-3 декабря 2021 г.)**

НОВОСИБИРСК 2021

УДК 34 (063)

ББК 67, я 431

Г 945

Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XVII всероссийской национальной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-3 декабря 2021 г.). / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2021. – 328 с.

ISBN

В сборник включены доклады профессорско-преподавательского состава юридических вузов и факультетов, молодых ученых, аспирантов, магистрантов, практических работников, занимающихся научными исследованиями по тематике конференции.

Рассмотрены актуальные проблемы теории и истории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процессуального права, трудового, административного, коммерческого и банковского права, а также психологические, философские, социально-политические и культурно-исторические проблемы защиты прав человека в современной России.

Материалы утверждены и рекомендованы к изданию методическим советом юридического факультета Новосибирского ГАУ.

2. Аналитический центр «Левада-Центр» [Электронный ресурс] // Режим доступа - <https://www.levada.ru/tag/korrupsiya/> (дата обращения 22.11.2021).
3. Уголовное законодательство зарубежных государств в борьбе с коррупцией: Монография / Под ред. И.С. Власова. М., 2009. 456 с.
4. Конвенции ООН: об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г., против транснациональной организованной преступности 2000 г., Конвенция против коррупции 2003 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа - СПС «КонсультантПлюс».
5. Оценочный доклад ГРЕКО: Сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа - https://genproc.gov.ru/smi/interview_and_appearances/interview/1403150 (дата обращения 22.11.2021).
6. Сайт Генеральной прокуратуры РФ. Режим доступа. - <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/international/greko?item=54941866> (дата обращения 22.11.2021).
7. Противодействие коррупции: учебник и практикум для ВУЗов / И.В. Левакин, И.В. Охотский, Е.В. Охотский, М.В. Шедий; под общ ред. Е.В. Охотского. - 3-е изд. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. // Режим доступа - <https://urait.ru/viewer/protivodeystvie-korrupcii-450830#page/19>.
8. Гравина А.А. Реализация международных принципов противодействия коррупции при осуществлении правосудия // Журнал Российского права. 2017. № 11. С. 123.
9. Доклад Генерального прокурора РФ И.В. Краснова. Режим доступа. - <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=59741739> (дата обращения 25.11.2021)

УДК 343.3/.7

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КРИМИНАЛЬНЫХ БАНКРОТСТВ

Морозова Наталья Аркадьевна
директор Новосибирского филиала Московской академии СК РФ (г.
Новосибирск)

Бартенев Евгений Александрович
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики
Новосибирского филиала Московской академии СК РФ; доцент кафедры
уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, Новосибирский
государственный аграрный университет (г. Новосибирск)

Аннотация. В статье дается общая характеристика преступлений, связанных с незаконными действиями при банкротстве, преднамеренными банкротствами и фиктивными банкротствами, что объединено в единую группу «криминальные банкротства». Отдельно исследуется вопрос определения крупного ущерба при банкротстве.

Ключевые слова: банкротство, неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, крупный ущерб.

Институт банкротства в экономической структуре Российской Федерации играет важнейшую защитную роль. Его значение заключается в защите государства и иных субъектов экономической деятельности от негативных факторов. В частности, защита экономических интересов кредиторов, добросовестных

должников, государства и общества, в котором несостоятельные должники исключаются из экономической деятельности.

В Российской Федерации заявление о признании должника банкротом может подать как кредитор, так и должник, который не может обеспечивать исполнение денежных обязательств. Для добросовестного должника процедура банкротства помогает выбраться из «долговой ямы», начать жизнь с «чистого листа». Особенно актуально это для физических лиц, не имеющих возможности по разным причинам исполнять долговые обязательства.

Играя позитивную для общества, государства и отдельных субъектов хозяйственной деятельности роль, институт банкротства подвергается негативным влияниям. Недобросовестные должники, используя процедуру банкротства в корыстных целях, стремятся незаконно прекратить долговые обязательства, скрыть от кредиторов имущество, передавая их подконтрольным организациям и физическим лицам. Недобросовестные кредиторы могут использовать процедуру банкротства в качестве инструмента для передела собственности и рейдерских захватов.

Государство постоянно совершенствует законодательство, устраняя пробелы в целях недопущения злоупотреблений, для чего вносятся соответствующие изменения в законодательство о несостоятельности (банкротстве). Кроме этого, Кодексом РФ об административных правонарушениях РФ, Уголовным кодексом РФ закрепляется административная и уголовная ответственность в отношении лиц, злоупотребляющих правами кредиторов или должников.

В УК РФ криминальным банкротствам посвящено три статьи, предусматривающие пять составов преступлений: Неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ).

Закрепляя уголовную ответственность за криминальные банкротства, законодатель защищает права кредиторов и государства в целом.

В правоохранительной деятельности наблюдается ряд проблем, обусловленных не только высокой латентностью данного вида преступлений, но и чрезмерной бланкетностью норм.

Криминальные банкротства преследуются Уголовным законом в соответствии со статьями 195–197 УК РФ.

К общим признакам криминальных банкротств следует отнести объект посягательства – установленный порядок признания юридических лиц, граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей несостоятельными (банкротами), а также нарушение интересов кредиторов.

В зависимости от способов посягательства преступления разделены на неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ), включающие три самостоятельные преступления: сокрытие либо отчуждение имущества, имущественных прав и обязанностей, а также сведений и документов о них; неправомерное удовлетворение требований отдельных кредиторов в ущерб другим; незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего. В отдельные статьи выделены преступления, связанные с преднамеренным (ст. 196 УК РФ) и фиктивным банкротством (ст. 197 УК РФ).

Общим признаком объективной стороны всех криминальных банкротств является причинение крупного ущерба. Действующей в настоящей момент редакцией ст. 169 УК РФ крупным признается ущерб, превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Вопрос определения ущерба вызывает определенные трудности на практике. Большинство исследователей придерживаются мнения о том, что ущерб исходит из имущественных потерь, которые носят исключительно экономический характер [4]. Практика исходит из того, что, определяя наступившие в результате деяния материальные последствия, учитываются такие формы как реальный имущественный ущерб и упущенная выгода, понятия которых раскрываются в нормах ГК РФ.

В теории и практике применения Уголовного закона отмечаются противоречия в подходе определения крупного ущерба по каждому из кредиторов либо их совокупном размере. Авторы придерживаются позиции большинства исследователей [3] установления совокупного крупного ущерба, путем сложения требований кредиторов. А.А. Коренной [2] предложена методика определения размера крупного ущерба:

- размер ущерба подлежит определению на основании реестра требований кредиторов на дату возбуждения уголовного дела и подлежит корректировке на любом этапе вплоть до вынесения приговора в случае исключения требований из реестра, а равно включения новых, не учтенных на указанную дату;

- в общий размер ущерба подлежат включению требования кредиторов, признанные судом обоснованными, но не включенные в реестр в связи с нарушением срока обращения в суд (зарегистровые требования кредиторов), а равно требования кредиторов по текущим платежам, не погашенные в ходе процедуры банкротства;

- общий размер требований: реестровые, зарегистрированные, текущие платежи - подлежит суммированию, вменяется виновному общей суммой;

- в случае частичного или полного погашения требований в ходе процедуры банкротства указанные суммы не исключаются из общего размера вмененного ущерба, но не подлежат взысканию при рассмотрении гражданского иска о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Определяя в качестве обязательного признака объективной стороны рассматриваемых преступлений причинение крупного ущерба, законодатель разграничил преступные посягательства и административные проступки. Так, при отсутствии причинения крупного ущерба за аналогичные действия предусмотрено административное наказание в соответствии со ст.ст. 14.12. и 14.13 КоАП РФ.

Криминальные банкротства, в отличие от ранее действовавшей редакции рассматриваемых статей УК РФ могут совершаться общим субъектом. К числу таких преступлений можно отнести сокрытие имущества, имущественных прав и имущественных обязанностей, сведений об имуществе, уничтожение документов, незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, отдельные действия (бездействие) преднамеренного банкротства. Совершение рассматриваемых преступлений специальным субъектом вынесено в квалифицированные составы преступлений, предусмотренный ст.ст. 195, 196 УК РФ. К их числу относятся руководители должника, арбитражные управляющие, представитель временной администрации, контролирующие должника лица либо руководители контролирующего лица.

С субъективной стороны все криминальные банкротства совершаются умышленно. Причем преступления, предусмотренные ч.ч. 2 и 2.1. ст. 195, ст.ст. 196 и 197 УК РФ могут быть совершены только с прямым умыслом.

В заключение общей характеристики рассматриваемых преступлений нельзя не отметить, что законодатель предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления, предусмотренные ст.ст. 195 и 196 УК РФ и деятельно раскаявшихся в содеянном. Необходимым условием освобождения от ответственности является активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления, добровольное сообщение о лицах, извлекавших выгоду из незаконного или недобросовестного поведения должника, раскрытие информации об имуществе (доходах) таких лиц, объем которого обеспечил реальное возмещение причиненного преступлением ущерба, если в действиях привлекаемого лица отсутствует иной состав преступления.

Список литературы

1. Гаухман Л.Д., Максимов С. В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 167.

2. Коренная А.А. Определение размера ущерба, причиненного преднамеренным банкротством (ст. 196 Уголовного кодекса Российской Федерации) // "Арбитражный и гражданский процесс", 2021, № 1.

3. Обухова А. В. О крупном ущербе в составе преднамеренного банкротства // Общество и право. 2010. № 5. С. 118.

4. Тимербулатов А. Преднамеренное банкротство. // «Законность», № 2, 2000. С. 16.

УДК 343.238

ПРАВИЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТРЕБУЮТ УТОЧНЕНИЯ

Паршина Ирина Михайловна

старший преподаватель кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, Новосибирский государственный аграрный университет

Аннотация. В статье автором анализируется действующее уголовное законодательство в части назначения наказания по совокупности преступлений, что позволяет выявить некоторые проблемы. Частичное сложение наказаний при определении окончательного наказания требует совершенствования.

Ключевые слова: множественность преступлений, совокупность преступлений, назначение наказания, поглощение более строгим наказанием менее строгого, частичное и полное сложение наказаний.

Множественностью преступлений признается совершение одним и тем же лицом двух и более преступлений. Общественная опасность множественности очевидна, так как совокупный вред, причиненный несколькими преступлениями больше вреда, причиненного одним преступным деянием, а личностные качества субъекта значительно более негативны. Во множественности преступлений наиболее полно проявляется устойчивость антиобщественной ориентации личности.

В современном отечественном уголовном законодательстве множественность преступлений представлена двумя видами – совокупностью и рецидивом.

Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Количественный признак совокупности преступлений - совершение двух и более преступлений. Этот признак присущ всем видам множественности – и совокупности и рецидиву преступлений. Качественный признак включает в себя следующее: ни за одно из преступлений лицо не было осуждено или освобождено от уголовной ответственности; не менее двух из преступлений, входящих в совокупность, не утратили своего уголовно-правового значения. При этом законодатель не связывает преступления, входящие в совокупность, с формой вины – это могут быть как умышленные преступления, так и преступления, совершенные по неосторожности.

Более строгое наказание за совокупность преступлений было предусмотрено и в ранее действовавших уголовно-правовых актах, в том числе и досоветского периода. Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, в статье 156 предусматривалось, что: «В случае совокупности преступлений, т.е. когда подсудимый признан виновным в учинении нескольких в одно или разное время, дотоле еще ненаказанных и давностью или же общим или особенным прощением не покрытых противозаконных деяний, суд, упомянув в своем определении о всех

Становление и развитие оперативно-розыскных мероприятий.....	206
Мишакова Н.В. Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции.....	211
Морозова Н.А., Бартенев Е.А. Общая характеристика криминальных банкротств.....	215
Паршина И.М. Правила назначения наказания по совокупности преступлений требуют уточнения.....	218
Паршина И.М. Рецидив преступлений: некоторые проблемы назначения наказания	221
Сабельфельд Т.Ю. Руководитель следственного органа – процессуальный субъект уголовного процесса	225
Сажаев А.М., Мишуточкин А.Л. О некоторых особенностях тактики допроса свидетелей при расследовании экономических преступлений.....	227
Слепцов В.А. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью как вид уголовного наказания	232
Слепцов В.А., Безрядин Д.Н. О применении цифровых технологий в судопроизводстве.....	235
Сухоруков С.И., Мкртычян А.Б. К вопросу об интеллектуально-волевом содержании умысла	238
Сухоруков С.И. Понятие и признаки банды	241
СЕКЦИЯ «ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ».....	245
Аксенова Т.В. Особенности правового статуса самозанятых как субъектов предпринимательской деятельности	245
Бажина М.А. Влияние инноваций в сфере транспорта на формирование правового социального государства в современной России.....	247
Вологодина К.В. Теоретические и практические аспекты договорных и внедоговорных обязательств в сфере газоснабжения в действующем российском законодательстве.....	250
Гаврилов Е.В. К вопросу о понятиях диффамации и гражданско-правовой	